

Análisis de riesgo y coste-beneficio en las políticas públicas

Por qué usar estos métodos

- Los beneficios de las políticas y los programas públicos tienen un precio: costes impuestos
 - Costes públicos
 - Imposición fiscal
 - Personal de la Administración
 - Costes privados
 - Costes económicos
 - Restricciones a derechos
- ¿Cómo saber cuándo los beneficios compensan los costes?
 - En un mundo en que los recursos públicos y privados son finitos, necesitamos estándares para valorar la compensación coste-beneficio, fijar prioridades y elegir la mejor opción.

Aplicación a la política pública

- Fijación de un estándar común para determinar si merece la pena poner en marcha una política o un programa
- Fijación de un estándar común para elegir entre políticas o programas que compiten por unos mismos recursos públicos
- En ninguno de los dos casos se trata de estándares objetivos/científicos de toma de decisiones

Análisis coste-beneficio

¿Cómo debe la Administración decidir qué políticas merecen la pena?

Análisis coste-beneficio

- Fin social \equiv Eficiencia económica
 - Obtener el máximo “output” con el mínimo “input”
 - Maximizar el bienestar social global
- Método
 - Monetizar todos los costes y beneficios significativos
 - Reducción de probabilidades por incertidumbre de los resultados
 - Reducción por valor temporal del dinero

Orden ejecutiva 12291

- Febrero de 1981 -- Reagan
- Análisis del impacto regulatorio
 - Exigencia de análisis coste-beneficio
 - Presentado por todos los órganos administrativos
 - Examinado por la Oficina de Información y Asuntos Regulatorios
 - Dependiente de la OMB en la Casa Blanca

Orden ejecutiva 12291

- Los beneficios previstos para la sociedad deben ser mayores que los costes previstos
- Los objetivos regulatorios deben maximizar los beneficios netos que se deriven para la sociedad
- Las regulaciones deben imponer a la sociedad costes netos mínimos para el logro de objetivos
- Las prioridades regulatorias deben maximizar los beneficios totales netos para la sociedad teniendo en cuenta:
 - La coyuntura económica
 - La coyuntura de cada sector económico en concreto

Análisis coste-beneficio: ventajas

- Comparabilidad
- Transparencia
- Revela los aspectos que se desconocen

Análisis coste-beneficio: limitaciones

- La valoración económica de los bienes públicos es sumamente incierta
 - No se negocian en los mercados
- Los valores no materiales son difíciles de cuantificar
 - Valores existenciales
 - Valores asociados a no sufrir molestias
 - Valores estéticos
 - Valores culturales
 - Valores históricos

Análisis coste-beneficio: limitaciones

- Interesados (a quiénes afectan las políticas)
 - A quiénes pertenecen los beneficios y costes
 - Intereses actuales
 - Generaciones futuras
 - Interesados “no humanos”
- No contempla los efectos de la distribución
 - Equidad (criterio de Caldor-Hicks)
 - No siempre coinciden aquéllos a quienes favorecen los beneficios con quienes soportan los costes

Análisis coste-beneficio: limitaciones

- Bienestar social $\neq \sum$ Bienestar individual
 - Las demandas individuales no siempre coinciden con las demandas colectivas
 - ¿Qué ocurre con la intensidad de las preferencias?
- Inestabilidad de las preferencias sociales/individuales
- Incertidumbre de los resultados de la política
 - Sensibilidad a la caracterización
- Necesidad de reducción de los valores de futuro
 - sensibilidad en la elección de índices

Análisis de riesgo

Orden ejecutiva 12866

- 1993 -- Clinton
- Todos los órganos administrativos deben:
 - “...considerar, en la medida que sea razonable, el alcance y la naturaleza de los riesgos que plantean distintas sustancias y actividades en su jurisdicción”
 - Explicar en qué modo las actuaciones normativas que se proponen van a reducir dichos riesgos

Análisis de riesgo

- Análisis coste-riesgo
 - Norma del arsénico de la EPA (Agencia de protección medioambiental)
 - Norma del diesel de la EPA
- Análisis riesgo-riesgo
 - DDT frente a malaria
 - Agua clorada frente a contaminación
 - Vacuna frente a enfermedad

Evaluación y análisis de riesgo

- Dimensión objetiva (científica)
 - Caracterización del riesgo
- Dimensión subjetiva (basada en el valor)
 - ¿Cómo actuar?
 - Incertidumbre del riesgo
 - Riesgos a corto y a largo plazo
 - Riesgos en la distribución (justicia medioambiental)
 - Programas de reducción de riesgos

Características definidoras del riesgo

- La probabilidad de un resultado adverso
- Si el resultado es adverso: ¿cómo y cuánto?
- Tamaño de la población afectada
- Certeza de los cálculos de riesgo
- Control en el tiempo de los resultados adversos
- Distribución de los resultados adversos

Dimensión científica de la evaluación de riesgos

1. Identificación de riesgos

- ¿Representa la sustancia un riesgo para la salud?
En caso de serlo, ¿qué tipo de riesgo supondría?

2. Análisis dosis-respuesta

- ¿Cómo afecta el grado de exposición a la sustancia en comparación al grado de toxicidad?

3. Evaluación de la exposición

- ¿Que características presenta la exposición a la sustancia?

4. Caracterización del riesgo

- Combinando los datos de dosis-respuesta y los datos de exposición, ¿cómo afecta el resultado a la salud pública?

Dimensión subjetiva de la evaluación del riesgo

- ¿Cuánto de “malo” es lo malo?
 - Principio de prevención: todo es tóxico mientras no se demuestre lo contrario.
 - En caso de duda, legislar.
 - Principio de libre mercado: todo es seguro hasta que se identifique un riesgo.
 - En caso de duda, no legislar.
- ¿Qué es la ciencia “segura”?
 - ¿Cuántos conocimientos científicos necesitamos para lograr una decisión “correcta”?

Temas de discusión

- Si no podemos eliminar totalmente el riesgo, ¿*quién* decide cuándo algo es realmente "malo"?
- ¿Quién fija las prioridades del riesgo?
 - Los expertos
 - La opinión pública

“Las sustancias químicas suponen un riesgo para la salud pública”

	Liberales	Moderados	Conservadores
A favor	15	31	14
En contra	1	18	19

“Los modelos con animales son un método válido de evaluación de riesgo”

	Liberales	Moderados	Conservadores
A favor	9	20	12
En contra	4	21	24

Fuente: Nevin Cohen (1997) “The Politics of Environmental Risk,” *Policy Studies Journal*, Vol. 25, No. 3, págs. 470-484.

“Para decidir si hay que alegar un HWF hay que basarse principalmente en la opinión de los vecinos, no en las cifras de riesgo”

	Total	Demócratas	Republicanos
A favor	74%	57%	43%
En contra	26%	29%	71%