

17.871

Primavera de 2002: proyectos en grupo

#### Presentación de trabajos (resumen)

Responda al tema que se le plantee en colaboración con el grupo que se le haya asignado. El 5 de marzo, dispondrá de 15 minutos para exponer una presentación de su trabajo, con 5 minutos para preguntas. Asimismo, el grupo deberá presentar un informe escrito de cinco páginas sobre el proyecto el viernes 8 de marzo. No olvide entregar a cualquiera de los dos profesores una copia del trabajo, así como enviarnos por e-mail una versión electrónica del mismo (sirve prácticamente cualquier formato, excepto PDF). El informe se presentará en forma de memorándum y en él se describirán la técnica empleada para medir las variables que se hayan utilizado y las fuentes de recogida de datos, junto con un resumen de las conclusiones con sus correspondientes figuras y tablas. (La limitación del informe a cinco páginas incluye a éstas últimas).

#### Consideración sobre el trabajo colaborativo

Se anima a los estudiantes a recibir y ofrecer toda la ayuda que deseen, tanto dentro de su grupo como con el resto de grupos.

#### Calificación

El proyecto de cada grupo se calificará asignándole una letra, que será la nota que finalmente reciba cada alumno, pero ajustada hacia arriba o hacia abajo conforme al siguiente sistema: el profesor pedirá a cada uno de los miembros del grupo que le indique la cantidad de trabajo relativo con que cada uno de sus compañeros ha contribuido a llevar a cabo el proyecto. Aquellos componentes del grupo que destaquen por su notable aportación al esfuerzo común (o por la falta de ella) verán su nota ajustada positiva o negativamente del modo adecuado.

## Proyecto I. Elecciones en Florida: diseño de papeletas y recuento mecánico de votos

*Grupo:* Johanson, Muniz, Priebe, Tappan

*Antecedentes.* Las elecciones presidenciales de 2000 plantearon controversias relativas al mal funcionamiento de los medios técnicos de recuento de votos y a la confusión creada por las papeletas electorales. Tanto los políticos como los analistas sociales tratan de comprender hasta qué punto estos problemas influyeron en el resultado de las elecciones. Igualmente destacable resulta el hecho de que los sectores reformistas traten de introducir en Florida reformas dirigidas a evitar que estas situaciones se vuelvan a repetir. Para ello, es importante delimitar el grado de culpa que de lo ocurrido en 2000 en Florida puedan tener el mal funcionamiento de las máquinas y el mal diseño de las papeletas.

*Cuestión:* ¿en dónde radicó el principal problema: en los fallos de las máquinas de recuento de votos o en el inadecuado diseño de las papeletas?

### *Posibles explicaciones*

*Máquinas de recuento de votos.* Algunos medios técnicos presentan mayores probabilidades de error a la hora de registrar el sufragio emitido por un votante. Un ejemplo de ello es el llamado “*dimpled chad*,” un término que suele emplearse para indicar que un *elector ha* querido votar por determinado candidato, pero su voto no se ha contabilizado debido a que la máquina lectora no reconoce la papeleta. El sistema de votación mediante tarjetas perforadas es particularmente propenso a estos errores de reconocimiento de votos..

*Diseño de las papeletas.* Varios condados del estado de Florida aplicaron a las papeletas electorales diseños que resultaban confusos para algunos votantes. El ejemplo más conocido es el de la papeleta "mariposa" ("*butterfly ballot*") en el condado de Palm Beach, aunque hubo otros condados en los que se empleó la papeleta "oruga" ("*caterpillar ballot*"), en la que los nombres de los candidatos aparecían distribuidos en dos columnas. Ambos diseños, a diferencia del diseño simple con los nombres de los candidatos en una única columna, favorecían tanto el voto múltiple como la falta de contabilización del sufragio.

*Factores demográficos.* Aunque pueda parecer que los dos factores anteriores influyeron sobre el recuento de los sufragios, la verdadera causa del problema podría estar en el hecho de que dichos factores coincidieran en condados en los que existía un número significativamente alto de votantes con escasa experiencia electoral, como las personas jóvenes o de marcada movilidad geográfica. Si se tiene en cuenta este hecho en toda su extensión, los efectos anteriormente mencionados podrían resultar espurios.

### *Fuentes de datos*

*Sitio web de la Florida Division of Elections.* URL: <http://election.dos.state.fl.us/> Contiene gran cantidad de datos que se pueden descargar, entre ellos los resultados de las elecciones generales de 2000 en Florida. así como información sobre los métodos de votación utilizados en dicho estado. (Vista a fecha de 29 de enero de 2002, la tabla que muestra la página parece reflejar con precisión los resultados electorales).

*Sitio web del National Opinion Research Center Florida Ballots Project.* Por encargo de un consorcio de prensa, el *National Opinion Research Center* (NORC) llevó a cabo un

estudio de las papeletas no contabilizadas y de las contabilizadas más de una vez. A partir de los datos obtenidos, el Washington Post publicó una serie de artículos que se pueden consultar en:

<http://www.washingtonpost.com/wp-srv/onpolitics/elections2000/recount/front.html>. El NORC ha hecho públicos los datos del estudio para aquellas personas que deseen analizarlos de forma independiente. Entre estos datos se encuentra una hoja de cálculo en la que se reproduce el formato de la papeleta usada para la elección presidencial (cuando se trataba de una papeleta "oruga") así como los medios tecnológicos utilizados en el recuento.

*Datos demográficos.* El censo del año 2000 continua publicándose. La información demográfica básica de cada uno de los condados del estado de Florida puede consultarse en la página web del censo: [www.census.gov](http://www.census.gov).

#### *Fuentes bibliográficas*

Caltech/MIT Voting Technology Project. "*A Preliminary Assessment of the Reliability of Existing Voting Equipment.*" También: "*Voting: What Is; What Could Be*". Dos informes del Caltech-MIT Voting Technology Project acerca del funcionamiento de las tecnologías electorales en los Estados Unidos. Entre otras cosas, se describe un planteamiento empírico sobre el problema que supone el funcionamiento de estas tecnologías, así como un método para la medición del mismo.

Greg Adams and Chris Fastnow, "*A Note on the Voting Irregularities in Palm Beach County, FL.*" URL: <http://madison.hss.cmu.edu/>. Página web que contiene índices que llevan a una gran variedad de trabajos que analizan las irregularidades electorales en Florida.

*Observaciones.* Nos encontramos ante el típico borrador de análisis al que los investigadores políticos apelan constantemente. El tema ha sido objeto de un amplio tratamiento desde el punto de vista periodístico, pero no desde la perspectiva de las ciencias sociales. Un dato importante que conviene tener en cuenta es que los medios técnicos de recuento de votos son adquiridos por los funcionarios electorales locales, que a la vez son quienes se encargan del diseño de las papeletas. La competencia de estos funcionarios varía considerablemente según cada individuo, y uno de los factores de los que depende esa competencia es lo bien dotado que esté el condado al que pertenecen. Además, esa competencia puede afectar a otras prácticas administrativas (no medidas) del condado que a su vez influyan sobre el "coeficiente de voto residual". Por consiguiente, para poder hacer una estimación precisa e independiente de los efectos de las máquinas de recuento y del diseño de las papeletas sería necesario disponer de variables adecuadas para controlar la capacidad de la administración electoral local.

## Proyecto II: Perfeccionamiento del sistema de registro de votantes

*Grupo:* Horst, Larson, Tahk

*Antecedentes.* Para poder votar en los Estados Unidos es necesario estar registrado como votante. Al contrario de lo que ocurre en la mayoría de los países democráticos, el registro de votantes en los Estados Unidos no se elabora a nivel nacional; sino que depende de cada estado, y cada estado es diferente. Numerosos estudios han demostrado que la diversidad de requisitos exigidos por las distintas leyes para el registro de los electores actúa como barrera para la participación de éstos, y que estas barreras tienen gran parte de culpa de que el nivel de participación en las urnas de los estadounidenses sea más bajo que el de los ciudadanos de otros países. Un problema que se plantea a menudo respecto a la utilización de las listas del censo electoral es que las personas cambian de residencia frecuentemente, y que, cuando lo hacen, no acostumbran a poner al día su registro de votante. Esto, a su vez, suele ser causa de confusiones cuando llega el día de las elecciones, tanto entre los votantes como entre los funcionarios electorales. Con la intención de superar este problema, diferentes comisiones han recomendado la creación por parte de cada estado de listas centralizadas del registro de votantes, para que al menos resulte más fácil compartir entre los distintos estados los datos registrales de las personas que cambian de residencia.

*Cuestiones.* ¿Tienen menos problemas para votar los electores de estados con sistemas de registro electoral a nivel nacional que los de los estados que no disponen de ellos?

*Posibles explicaciones.*

*Sistemas de registro de votantes.* A primera vista, resulta evidente que en los estados que mantienen centralizado el registro de votantes los electores tienen menos problemas para votar.

*Otras leyes.* Los estados que disponen de bases de datos centralizadas de estos registros suelen tener también otras disposiciones legales dirigidas a resolver problemas de esta clase. Un ejemplo de este tipo de disposiciones es lo que se conoce como papeletas provisionales ("*provisional ballots*"). Por lo tanto, disponer de un sistema de registro puede ser simplemente un indicio de que existen diversos mecanismos legales para mitigar los problemas derivados del registro electoral.

*Factores demográficos.* Es posible que los estados en los que existen listas centralizadas del censo electoral tengan niveles más altos de educación y niveles más bajos de movilidad geográfica, lo que de por sí supondría una mayor facilidad de los electores para acudir a votar. Ello querría decir que la menor frustración de los votantes en estos estados se debería a estos factores demográficos, no a la centralización del registro.

*Fuentes de datos*

*Statistical Abstract of the United States.* Publicación anual que ofrece gran cantidad de información electoral, entre ella los niveles de registro y de participación en cada estado.

Sitio web de la National Conference of State Legislatures. En ella pueden encontrarse

gran número de tablas con resúmenes de las disposiciones electorales en cada estado.

*Current Population Survey, Voting and Registration Supplement*. Cada dos años, la oficina del censo ("*Census Bureau*") pregunta a los participantes en su encuesta sobre población actual ("*Current Population Survey*"), que va dirigida principalmente a calcular las estadísticas del paro, si votaron en las últimas elecciones y, en caso de respuesta negativa, por qué no lo hicieron. Se puede acceder a estos datos a través del Harvard-MIT Data Center.

#### *Fuentes bibliográficas*

Wolfinger, Raymond E., David P. Glass, and Peverill Squire. 1990. "Predictors of Electoral Turnout: An International Comparison." *Policy Studies Review* 9: 551-574.

Powell, G. Bingham. 1986. "American Voter Turnout in Comparative Perspective." *American Political Science Review* 80:17-43.

Jackman, Robert W. 1987. "Political Institutions and Voter Turnout in the Industrial Democracies." *American Political Science Review* 81: 405-423.

Caltech/MIT Voting Technology Project. "*A Preliminary Assessment of the Reliability of Existing Voting Equipment*." También *Voting: What Is; What Could Be*. Dos informes del Caltech/MIT Voting Technology Project acerca del funcionamiento de las tecnologías electorales en los Estados Unidos. Entre otras cosas, se analizan los problemas derivados del registro de votantes y se sugieren una serie de posibles reformas.

*Observaciones*. Dos cuestiones. En primer lugar, quedan insuficientemente definidos ciertos conceptos de especial importancia sobre cuya medición deberá usted pensar. Así, por ejemplo, los resúmenes de leyes estatales de registro que se va a encontrar no siempre ofrecen una categorización nítida de dichas leyes. Asimismo, es posible que los datos de la oficina del censo no le permitan medir con la exactitud que a usted le gustaría la "frustración del votante hacia las leyes de registro". En segundo lugar, la fuente más probable para la variable dependiente, la encuesta sobre población actual de la oficina del censo ("*Census Bureau's Current Population Survey*") es enorme, por lo que deberá prestar especial atención al subdefinir los datos.

### Proyecto III: ¿Quién ha firmado los protocolos de Kyoto?

*Grupo:* Pae, Seale, Strickling, Wildstrom

*Antecedentes.* Las Naciones Unidas llevan décadas patrocinando un proceso dirigido a lograr que los países reduzcan las emisiones de gases productores del efecto invernadero. Las negociaciones en este sentido han dado lugar a una serie de convenciones y tratados, entre los que destacan principalmente el Convenio marco de las Naciones Unidas sobre el cambio climático (UNFCCC), de 1992, y el Protocolo de Kyoto, de 1997. Los Estados Unidos han firmado ambos acuerdos, pero no han ratificado el segundo, y las posibilidades de que lo hagan son muy escasas.

*Cuestión.* ¿Por qué los Estados Unidos no tienen intención de ratificar el Protocolo de Kyoto?

*Posibles explicaciones.*

*Interés propio.* Al ser los Estados Unidos el principal país emisor de gases que producen el efecto invernadero, es el que más tiene que perder.

*Opinión pública.* Los estadounidenses no tienen tanta conciencia ecológica como los ciudadanos de otros países, o no están tan dispuestos como éstos a apoyar un acuerdo global como el Protocolo de Kyoto.

*Fuentes de datos*

Ingerhart, Richard et al. 2000 *World Values Surveys and European Values Surveys* [archivo electrónico] versión ICPSR. Este archivo ofrece respuestas a preguntas realizadas en muestreos internacionales en tres periodos de tiempo (1981-84, 1990-93, 1995-97). Es una fuente muy utilizada para el análisis de actitudes individuales ante cuestiones que afectan a varios países.

United Nations, 2001. *World Statistics Pocketbook*. United Nations Department of Economic and Social Affairs Series V, No 21.

Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE). 1999. *National Climate Policies and the Kyoto Protocol*.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. 2000. *OECD in Figures Statistics on the Member Countries 2000*

Platts Global Energy, una empresa del grupo McGraw Hill con más de 75 años de experiencia en la elaboración de informes para el sector de la energía, es también una buena fuente. Su reciente visión sobre el tema puede consultarse en <http://www.platts.com/kyoto/index.shtml>.

*Fuentes bibliográficas*

Sitio web oficial del Convenio marco de las Naciones Unidas sobre el cambio climático (UNFCCC): <http://unfccc.int/> y, especialmente, <http://unfccc.int/resource/convkp.html>

Roberts, J. Timmons. 1996. "Predicting Participation in Environmental Treaties: A World-System Analysis." *Sociological Inquiry* vol. 66, pp. 38-57.

Dietz, Thomas and Linda Kalof. 1992. "Environmentalism among Nation States." *Social Indicators Research* vol. 26, pp. 353-366.

*Observaciones.* En este caso, la tarea de tratamiento de datos consiste en acumular la información adecuada en un amplio número de países, la cual variará dependiendo de la capacidad de éstos para generar estadísticas e informar de ellas. Por lo que respecta al aspecto analítico, se trata de idear un modelo más general que explique por qué los países apoyan un tratado que regule el medio ambiente o se oponen a él; probar ese modelo estadístico y comprobar si sirve para predecir el comportamiento de los Estados Unidos. En este sentido, es preciso emplear un modo flexible de medir la variable dependiente. Puede ser conveniente limitarse a generar una variable de holgura que indique si se produce la ratificación. Un método para dotar de más información a la variable sería codificar la fecha en la que se firmaron los protocolos.

#### Proyecto IV. ¿Perjudicó a Gore que se le asociara con el legado de Clinton?

*Grupo:* Amjad, Brodtkin, Martin, Nazemi

*Antecedentes.* Diversos comentaristas políticos señalaban en el año 2000 que el electorado padecía lo que se dio en llamar "fatiga de Clinton". Pese a que los índices de aceptación del presidente eran realmente altos, los votantes se sentían especialmente enojados por los escándalos de su vida personal y deseaban librarse de él. Otros comentaristas, en cambio, sugerían que esta "fatiga de Clinton" restaría votos a Gore, quien se mostraba, aparentemente, incapaz de distanciarse lo suficiente de los aspectos negativos del legado de aquél.

*Cuestión.* ¿Perjudicó a Gore el legado de Clinton en las elecciones de 2000?

*Posibles explicaciones.*

*Fatiga de Clinton.* A parte del electorado le disgustaba profundamente Clinton, por su política o por el legado moral que dejaba tras de sí. Este disgusto con Clinton hacía que estos votantes fueran especialmente propensos a castigar a Gore.

*El modelo del partidario típico.* Los electores afectados por la fatiga de Clinton sacaron a relucir sólidos compromisos de partido, ya que eran republicanos o conservadores de quienes en ningún caso se podía esperar que dieran su apoyo a Gore.

*Fuentes de datos*

Burns, Nancy, Donald R. Kinder, Steven J. Rosenstone, Virginia Sapiro, and the National Election Studies. 2001. American National Election Study 2000 [archivo electrónico] versión ICPSR. Este archivo ofrece respuestas a preguntas realizadas en un muestreo entre ciudadanos de los Estados Unidos acerca de las elecciones de 2000. Es una fuente frecuentemente empleada para el análisis de actitudes individuales y comportamientos electorales.

H.W. Stanley, H.W. and Niemi, R.G. 2000. Vital Statistics on American Politics 1999/2000.

*Fuentes bibliográficas*

Kinder, Donald R and Kiewiet, D. Roderick. 1981. "Sociotropic Politics: the American Case" *British Journal of Political Science*, Vol 11, Issue 2, 129-161

Nelson, Michael (ed) 2000. *The Elections of 2000*. Chapter 3 - Nelson, Michael. "The Election: Ordinary Politics, Extraordinary Outcome."

Campbell, James. 2000. *The American Campaign U.S. Presidential Campaigns and the National Vote* Chapter 1.

Holbrook, Thomas. 1996. *Do Campaigns Matter?* Chapter 2.

*Observaciones.* En este caso, el verdadero trabajo consiste en idear primero un modelo estadístico general que explique el apoyo a candidatos a la presidencia y a continuación agregar a él medios para medir la "fatiga de Clinton". La parte positiva es que el archivo de datos del *National Election Study* contiene muchas preguntas que se pueden aplicar al caso. Y precisamente esto, la gran cantidad de preguntas aplicables del *National Election Study*, es también la parte negativa, ya que obliga a dar muchas vueltas al modo más correcto de aplicar el cuestionario (que, por

cierto, es muy poco flexible) para poder contestar a la pregunta.