

ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA 96 FERC 61,147
COMISIÓN FEDERAL REGULADORA DE LA
ENERGÍA (FERC)

Miembros de la Comisión: Curt Hebert, Jr., Chairman; William L. Massey, Linda Breathitt,
Pat Wood, III y Nora Mead Brownell.

Neptune Regional Transmission System, LLC
Registro Número. ER01-2099-000

ORDEN DE APROBACIÓN DE PROPUESTA SUJETA A CONDICIONES (27 de julio
de 2001)

Neptune Regional Transmission System, LLC (en adelante, Neptune) propone la construcción de un complejo de transmisión mercantil en cuatro etapas. El proyecto de Neptune consistirá en el despliegue de varios miles de kilómetros de sistemas HVDC de transmisión por cable submarino que servirán para interconectar regiones ricas en capacidad en Maine, New Brunswick y Nueva Escocia con mercados de capacidad limitada en Boston, Ciudad de Nueva York, Long Island y Connecticut. Neptune solicita la aprobación de su propuesta de tarifa, que prevé la transmisión de electricidad a precios establecidos mediante negociaciones y concursos públicos. En la presente orden, la Comisión concede a Neptune su petición, aunque supeditada a ciertas condiciones.

I. Propuesta

A. Resumen general.

El proyecto de Neptune partirá desde cuatro interconexiones, con una capacidad de 1.200 MW cada una, en New Brunswick, Maine y Nueva Jersey, hasta interconexiones en el centro de Boston, en centro de la Ciudad de Nueva York, Long Island y Connecticut. Permitirá la transmisión de 3.600 MW de potencia desde Maine y Canada hasta la región Noroeste. Asimismo, se transmitirán 1.200 MW de potencia desde la región PJM a las regiones NEPOOL y NYPP.

La primera fase del proyecto consistirá en una etapa relativamente corta desde Nueva Jersey a la Ciudad de Nueva York y a Long Island cuya entrada en servicio está prevista para el verano del 2003. Específicamente, un sistema de 600 MW conectará una subestación PSE&G cerca de Linden, Nueva Jersey a una subestación ConEd en Farragut, Brooklyn; otro sistema de 600 MW, mediante dos cables de 300 MW, conectará una estación GPU en Red Bank, New Jersey con subestaciones LIPA en Valley Stream y Bridge Road en Long Island. Las fases posteriores del proyecto Neptune se irán construyendo en función de la demanda del mercado. Tal y como está previsto en la actualidad, la segunda fase conectará New Brunswick con la Ciudad de Nueva York antes

del verano de 2004.

En la fase 3, prevista para 2005, Nueva Escocia y Boston se añaden como puntos de interconexión. En la fase 4, en 2006, se añaden Maine y Connecticut.

B. Titularidad y afiliación.

Neptune es una sociedad anónima constituida en Delaware cuyo único socio es Atlantic Energy Partners, LLC, sociedad anónima constituida en Maine. En el futuro, como parte del proceso de financiación del proyecto, se venderán participaciones en Neptune a terceros inversionistas. Neptune declara que ni ella ni Atlantic Energy Partners, LLC, son empresas afiliadas con compañías eléctricas en virtud de la *Federal Power Act* (Ley de Energía Federal), o con cualquier participante del mercado según establece el artículo 35.34(b)(2) de la normativa de la Comisión.

C. Tarifa propuesta de Neptune.

1. Relación con la tarifa pro forma. Neptune propone la prestación de un servicio de transmisión de acuerdo con la tarifa que incluye en su solicitud. Neptune afirma que, hasta donde le ha sido posible, se ha guiado en su proposición de tarifa por las definiciones y los términos y condiciones estipulados en la tarifa pro forma de la Orden Número 888. Observa, sin embargo, que gran parte de las disposiciones de dicha orden no son aplicables a una propuesta de transmisión mercantil. Por ejemplo, las tarifas ISO actuales incluyen precios y procesos de distribución de capacidad que difieren en gran medida de la propuesta de Neptune. Observa también que, como su proyecto constituye una alternativa al servicio con las tarifas ISO o RTO existentes, los clientes potenciales siempre tendrán la posibilidad de elegir el servicio con esas tarifas. Por lo tanto, los clientes están protegidos de un abuso del poder de mercado como consecuencia de las condiciones en sus tarifas. Además, Neptune señala que ofrece un servicio de transmisión de libre acceso, aunque con condiciones diferentes a las planteadas en la Orden Número 888. Así pues, Neptune solicita una anulación del requisito de prestar servicio de conformidad con la tarifa de la Orden 888.

2. Coordinación con RTO. Neptune propone transferir el control operativo del proyecto a una RTO, siempre que se respeten los elementos esenciales de su propuesta en relación con el procedimiento de concurso público. Neptune afirma que negociará con los ISO de la región Noroeste la transferencia del control operativo como parte de dicha propuesta. Además, Neptune señala que aunque su proposición de tarifa no prevé servicios auxiliares, la tarifa de la RTO impondrá seguramente gastos de planificación y de compensación de desequilibrios.

D. Derechos de planificación de transmisión (TSRs). El derecho a utilizar el proyecto de Neptune se venderá en forma de **TSRs**. Los TSR permitirán a sus titulares planificar transmisiones entre un punto específico de recepción y un punto específico de envío. Los TSR permiten la transmisión de energía en una única dirección. Los contraflujos permitirán que los TSR se vendan por separado en cada dirección de un trayecto

determinado, hasta el máximo de la capacidad establecida.

E. Distribución de la capacidad. Neptune propone repartir al menos el 80 por ciento de su capacidad a largo plazo, esto es, a tenor de lo dispuesto en TSR que tengan una duración de un año o superior. La capacidad a largo plazo se distribuirá en tres etapas. La capacidad a corto plazo se pondrá a disposición de los clientes a través de concursos públicos. Los TSR también se pueden comprar y vender en el mercado secundario.

1. Fase 1:

Transacciones negociadas. En la primera fase de la distribución, Neptune puede negociar individualmente con entidades no afiliadas la venta de TSR a largo plazo hasta un 30 por ciento de la capacidad de su sistema. Para estas transacciones negociadas, Neptune publicará en su sitio de Internet el nombre del cliente, el número y la fecha de caducidad de los TSRs vendidos, así como el nombre de una persona de contacto a los efectos de facilitar las transacciones en el mercado secundario. Neptune afirma que la negociación de dichas operaciones en las primeras etapas del proceso de desarrollo le transmitirá la certeza de que existe interés en que el proyecto salga adelante. Además alega que las transacciones negociadas darán al proyecto la legitimidad y el impulso que harán más probable la participación de otros posibles clientes.

2. Fase 2:

Procedimiento abierto inicial. Neptune propone dirigir un procedimiento de concurso público inicial para los TSRs a largo plazo el 10 de septiembre de 2001. Este procedimiento se aplicará al menos a lo que quede del 80 por ciento de la capacidad total destinada a los TSRs a largo plazo no sujetos a transacción negociada. Las reglas del concurso público se recogen en la sección 12 de la tarifa de Neptune. Neptune anunciará el concurso en su sitio web. Para tener derecho a participar en él, las entidades deberán satisfacer las normas de solvencia crediticia. Todas las entidades que observen los requisitos mínimos recibirán un trato igualitario durante el proceso de evaluación. Neptune evaluará las ofertas y concederá los TSRs a la propuesta que represente el mayor valor actual neto total. Como los TSRs a largo plazo son vitales para la financiación del proyecto, la tarifa permite a Neptune especificar un periodo mínimo para las pujas. Además, la propuesta de tarifa permite a Neptune rechazar, con carácter no discriminatorio, cualquier oferta de compra de TSRs por un periodo menor al establecido como el mínimo. Tras evaluar las ofertas, Neptune publicará los resultados de los concursos en su sitio de Internet. En concreto, Neptune publicará los nombres de los ganadores, el número de TSRs que se les han concedido, la caducidad de los mismos y el nombre de la persona de contacto. Sin embargo, Neptune no revelará el precio de las ofertas ganadoras, sino que, retendrá la información relativa a los precios y la pondrá a disposición de los organismos reguladores del mercado del Noroeste, con las mismas condiciones, incluida la confidencialidad, con las que otras informaciones mercantiles se transmiten a los reguladores del mercado.

3. Fase 3:

Concursos públicos posteriores. En la tercera etapa, el RTO que dirija el proyecto de Neptune convocará un procedimiento abierto al menos cada año siempre y cuando (1) existan TSRs a largo plazo tras el primer procedimiento, (2) las condiciones de las primeras adquisiciones a largo plazo hayan caducado, o (3) Neptune decida ofrecer un mayor

porcentaje de TSRs a largo plazo. Otra posibilidad es que Neptune decida ofrecer la capacidad inicialmente prevista a largo plazo para que el RTO la venda a corto plazo. Sin embargo, la capacidad ofrecida a largo plazo debe siempre venderse a largo plazo si hay ofertas para dicha capacidad que cumplan con los requisitos de deuda del proyecto. La fase 3 del concurso se realizará de acuerdo con las mismas normas que se aplicaron en la fase inicial, con al menos un preaviso de 60 días publicado en el sistema OASIS en el que se anuncie la puesta en marcha del proyecto por parte del RTO.

4. Concursos públicos para el corto plazo.

Neptune se reserva al menos el 80 por ciento de su capacidad para servicio a largo plazo. El resto de su capacidad lo pondrá en venta a corto plazo en concursos públicos dirigidos por el RTO. Neptune indica que estos concursos sirven para comprobar el poder potencial de mercado ejercitado por los titulares de TSRs a largo plazo, ya que los precios que se fijen en ellos actuarán como limitadores del precio al que los TSRs a largo plazo se puedan revender en el mercado. Además, Neptune señala que los concursos de corto plazo garantizan la entrada en su sistema de una determinada cantidad de generación para que entre en competencia con los titulares de los TSRs a largo plazo.

Neptune afirma que no sabe si la demanda de los TSRs será mensual, semanal, diaria o por horas. Por tanto, propone conservar la flexibilidad necesaria para ofrecer la venta de parte o de todos los TSRs no vendidos en los concursos de largo plazo mensuales, semanales o diarios. Neptune publicará en el sistema OASIS un preaviso de siete días para las subastas mensuales, de dos días para las semanales y de un día para las diarias. Además, los términos de la tarifa requieren que el RTO lleve a cabo concursos diarios y por horas. Neptune hace notar que el único criterio por el cual los TSRs a corto plazo van a ser evaluados es el precio por TSR. Los TSRs a corto plazo se adjudicarán a todos los participantes en el concurso hasta cubrir la totalidad de TSRs puesta a disposición para el concurso, al margen del precio de la oferta. No se rechazarán ofertas en razón de su bajo precio. Los resultados de los concursos se publicarán en el sitio web de Neptune.

Para evitar que los clientes retengan capacidad, Neptune propone una disposición del tipo “usar o perder”. De conformidad con la misma, los TSRs cuyo uso no está previsto antes del concurso por horas se pierden durante esas horas en los que los TSRs no están programados. Estos TSRs “perdidos” quedan disponibles para el concurso por horas. Como es Neptune, no el titular de los TSR, el que recibe los ingresos de la venta de esos TSRs perdidos, los titulares de los TSR tienen el incentivo de participar en el mercado secundario, de modo que puedan quedarse con los ingresos de la venta de sus TSR.

5. Mercado secundario.

Los TSRs son negociables en su totalidad y se pueden dividir en incrementos de 1 MW o en periodos de una hora. Para facilitar las operaciones en el mercado secundario, Neptune ha puesto en marcha un sistema de boletín de noticias (de cuyo funcionamiento se encargará el RTO). Neptune exigirá que todas las contrataciones en el mercado secundario se comuniquen en el boletín. También dará a las partes la opción de utilizar el boletín para publicar ofertas de compra y venta de TSRs.

F. Tarificación de los servicios de transmisión. La tarifa propuesta de Neptune establece los precios de los servicios de sus centros de transmisión HVDC por medio de negociaciones y concursos públicos. Por razones prácticas, Neptune fijará un tope máximo a las ofertas en función del coste de oportunidad de generar la energía en el punto de suministro o transmitirla hasta la localización a través de medios alternativos; los costes de oportunidad tendrán como tope máximo el coste derivado de la generación o de la transmisión en competencia con el proyecto de Neptune. Neptune indica que las fuerzas del mercado que actúan para imponer estos tope máximos se aplican independientemente de si los precios se derivan de negociaciones privadas o de concursos públicos transparentes. En cualquier caso, el comprador de **TSRs** no pagará más de los costes de oportunidad de los TSRs. Neptune señala que con su propuesta se podría suministrar energía a una región a un precio por debajo del actual en dicha región, bajando, por tanto, los precios. Por último, Neptune indica que su método de fijación de precios está en consonancia con el aprobado por la Comisión en el caso de la compañía TransEnergie U.S., Ltd. 91 FERC 61,230 (2000).

Neptune realizó también un estudio de la energía en el mercado sobre la base del cual afirma que su propuesta no ha suscitado inquietud.

G. Riesgo.

Neptune afirma que asume todo el riesgo que pueda suponer su proyecto. Neptune pone de manifiesto que en la actualidad no dispone de clientes, ni cautivos ni de otro tipo, a los que se les pida asumir riesgos. Afirma también que no venderá capacidad de transmisión a sus afiliados. Neptune explica que el éxito del proyecto depende de su habilidad de vender capacidad de transmisión a terceros no afiliados a precios que permitan que el proyecto sea explotado con beneficios.

Neptune hace notar que el sistema que propone aportará ciertos beneficios de sistema de valor añadido a la red de transporte de energía existente, entre ellos:

1) aumentar la capacidad de los centros de transmisión existentes, con lo que se mitigarán varias interfaces restringidas, 2) mejorar la capacidad de voltaje, 3) aumentar la controlabilidad general del sistema, con lo que se conseguirá aumentar la capacidad de respuesta de emergencia regional, 4) aumentar la fiabilidad general del sistema, 5) mejorar la respuesta transitoria, potenciando así la capacidad del sistema y 6) reducir los requisitos de las reservas regional y local.

Neptune considera que debería recibir alguna compensación por facilitar beneficios tan significativos. Observa que el reembolso de estos beneficios es muy importante para la viabilidad del proyecto de transmisión mercantil. Neptune tiene previsto encargar estudios que determinen y documenten el alcance y el valor de estos beneficios, para luego presentarlos al Consejo de Fiabilidad pertinente a fin de que los examinen. A partir de entonces, Neptune comenzará las negociaciones formales con los operadores de la red de transporte para fijar los cánones de pago proporcionados a los beneficios que el Proyecto Neptune conferirá a sus redes. Neptune afirma que, mediante negociaciones, intentará

resolver las discrepancias sobre este canon por beneficios del sistema a pagar por los operadores de la red de transporte. Neptune solicita de la Comisión que dé su conformidad a esta idea de recuperación de los gastos que ocasionan la aportación de beneficios de sistema, entendiéndose que si las partes son incapaces alcanzar un acuerdo sobre cuál sería el coste lógico, Neptune presentará ante la Comisión la solicitud pertinente.

I. Solicitudes de anulación.

Neptune solicita la anulación de las siguientes normas de la Comisión: Parte 41, relativa a las cuentas, registros y memoranda; Parte 101, relativa al sistema uniforme de cuentas; y Parte 141, relativa a declaraciones e informes (con la excepción de 18 C.F.R. 141.14, 15 (1999)). Neptune cita el precedente de la Comisión por el cual se conceden anulaciones de las normas a entidades no afiliadas con compañías eléctricas tradicionales que tienen precios basados en el mercado para la venta de energía.

Neptune también intenta obtener la autorización de acuerdo con el artículo 204 de la *Federal Power Act* para emitir títulos valores y asumir obligaciones o deudas como garante, avalista, fiador o en otra posición similar en relación con cualquier garantía de otra persona. Neptune manifiesta su absoluta disponibilidad para aceptar la exigencia de la Comisión de que dichas emisiones o aceptaciones tengan un objeto legal de acuerdo con la finalidad empresarial de Neptune y compatible con el interés público, así como razonablemente necesario o apropiado para dichos propósitos.

Por último, Neptune solicita la anulación de todo lo dispuesto en la Parte 45 de la normativa de la Comisión, con respecto a cualquier persona que ocupe, en la actualidad o en el futuro, un cargo en una directiva conjunta, en general prohibida, en la que esté presente Neptune. Esta persona presentará una solicitud jurada con la siguiente información: (1) nombre completo y dirección laboral, y (2) todos los entrelazados jurisdiccionales que identifiquen a las empresas afectadas y los cargo ocupados por esa persona.

II. Asuntos de procedimiento

La solicitud de Neptune se publicó en el Registro Federal, 66 Fed. Reg. 30.180 (2001), con comentarios, objeciones e intervenciones previstas para el 13 de junio de 2001,

A tenor de la norma 214 de las Reglas de Procedimiento de la Comisión, se conceden todas las mociones para intervenir presentadas oportunamente y las mociones para intervenir fuera de plazo presentadas antes de la fecha de publicación de esta orden. 18 C.F.R. 385.214 (2000). La concesión de intervenciones posteriores en esta fase del procedimiento no trastocará el mismo ni conllevará cargas adicionales sobre las partes existentes. El 28 de junio de 2001, Neptune presentó una respuesta a los comentarios y objeciones. Conforme a la norma 18 C.F.R. 0 385.213(a)(2) de la normativa de la Comisión, no está permitido responder a las objeciones. Por lo tanto, no se admite la respuesta de Neptune.

GPU Energy y PECO Energy Company presentaron una moción conjunta para

intervenir y protestar. Sostienen que la solicitud plantea asuntos sobre hechos importantes y por lo tanto solicitan la vista de la solicitud u otros procedimientos. PSE&G Companies, PJM Transmission Owners y PJM Interconnection, L.L.C. presentaron comentarios sobre la propuesta de Neptune que planteaban cuestiones que hay que abordar.

III. Debate

Neptune propone un proyecto que interconectará a regiones ricas en capacidad en Maine y Canadá oriental con regiones de escasa capacidad en el noroeste de Estados Unidos. Como centro de transmisión mercantil, propone asumir todo el riesgo del proyecto. Además, propone establecer tarifas cuyo tope máximo sea efectivamente determinado por las fuerzas de mercado. Como el proyecto de TransEnergie, la Comisión cree que el proyecto de Neptune puede desempeñar un papel útil en la expansión de alternativas de generación competitivas para los clientes.

En la solicitud de TransEnergie, aplicamos determinados criterios propuestos por la compañía para la evaluación del proyecto. Aunque aplicamos esos criterios a las circunstancias específicas del proyecto de TransEnergie, son igualmente aplicables en este procedimiento, ya que el proyecto de Neptune se inspiró en el de TransEnergie. Estos criterios son: que el proveedor del servicio de transporte asuma la totalidad del riesgo de mercado y establezca los derechos negociables sobre el transporte, que la adjudicación inicial de estos derechos se haga mediante un procedimiento de concurso público; que el proveedor del servicio de transporte no impida a los competidores el acceso a las utilidades básicas del servicio y que su actividad esté sometida a fiscalización para evitar abusos de poder de mercado; que el tratamiento de los flujos físicos de energía del servicio de transporte del proveedor se haga conforme a los requisitos de fiabilidad del ISO o de la RTO correspondientes y en coordinación con ellos, y que dicho servicio no perjudique los derechos vigentes de utilización de las redes de transporte de RTOs o compañías de suministro público que se hallen conectadas a ellas. Salvo en lo que se explica a continuación, el proyecto de Neptune satisface estos criterios.

Neptune requiere la aprobación de su propuesta de tarifa y la anulación del requisito de prestar servicio conforme a la tarifa pro forma de la orden número 888. Neptune sostiene que las tarifas ISO actuales incluyen precios y procedimientos de distribución de capacidad que difieren bastante de los que conforman la propuesta de Neptune. También sostiene que ha de garantizar que las ofertas a largo plazo iniciales están evaluadas y estructuradas correctamente a fin de asegurar la financiación del proyecto. En consecuencia, Neptune propone retener la autoridad para modificar la tarifa independiente propuesta. Sin embargo, Neptune está dispuesta a prestar el servicio de transmisión conforme a una tarifa de RTO, con tal de que los elementos esenciales de su propuesta se mantengan en lo que se refiere a los concursos públicos de largo y corto plazo y al pago de los beneficios obtenidos de estos concursos.

Para ser coherente con nuestra decisión en el proyecto de TransEnergie, condicionaremos la aprobación de la propuesta de Neptune a su unión a un RTO adyacente o que comprenda el área geográfica de sus instalaciones propuestas y a que ponga el control

de la gestión de sus instalaciones en manos del RTO. 91 FERC en 61.840. Instamos a Neptune a que trabaje con el RTO del noroeste para garantizar que la tarifa del RTO se concibe de modo que se acomode a sus necesidades financieras. Como la primera fase del proyecto de Neptune está prevista que entre en funcionamiento en el verano de 2003, el servicio se prestará conforme a los términos y condiciones del RTO que dirija Neptune. A los efectos de ayudar a Neptune a garantizar la financiación, la Comisión aprueba específicamente los conceptos que subyacen en la tarifa propuesta en relación con los concursos públicos. La Comisión, sin embargo, no aprueba la tarifa independiente propuesta y deniega la solicitud de anulación del requisito de prestar servicios conforme a la tarifa pro forma de la orden número 888.

Las instalaciones construidas en la fase 1 del proyecto Neptune conectarán los centros de la región PJM en Nueva Jersey con los servicios de Nueva York. Varias partes han llamado la atención sobre el hecho de que Neptune no explicase cómo pretende ajustarse a los requisitos establecidos por los ISOs/RTOs a los que se conectará. En concreto, han señalado que Neptune no ha tratado el asunto de cómo va a cumplir con los protocolos de la región PJM relativos a la expansión del sistema, fiabilidad, interconexiones o actualización de costes. Por la presente resolución se notifica a Neptune que cualquiera de sus centros que se conecten con las redes de transmisión de energía existentes han de ajustarse a los protocolos aprobados por la presente Comisión para dicho sistema.

La propuesta de Neptune difiere en varios detalles de la propuesta aprobada por esta Comisión para TransEnergie. Por ejemplo, Neptune propone negociar transacciones bilaterales con grandes clientes con anterioridad a la subasta en concurso público de hasta el 30 por ciento de la capacidad del sistema. Neptune afirma que la negociación de dichas transacciones antes de los concursos públicos le proporcionará la certeza de que existe un interés adecuado en el proyecto, con lo que obtendrá legitimidad y ritmo de aceleración. Neptune sostiene que, en el terreno práctico, las mismas fuerzas de mercado que señalan el tope máximo de los precios en los concursos públicos son las que actuarán en los precios negociados mediante transacciones bilaterales.

La Comisión cree que el procedimiento de concurso público que Neptune ha propuesto dará a la compañía la certeza necesaria para seguir adelante y no aprobará las negociaciones bilaterales. Si el proyecto propuesto es viable económicamente, es muy probable que Neptune obtenga compromisos financieros vinculantes a través de los contratos otorgados en el concurso de 10 de septiembre de 2001 sin necesidad de un "*jump start*" de varias semanas. A la vista de que los precios quedarán sujetos a un tope máximo equivalente al que tenían antes y durante el concurso público, Neptune no obtiene ningún beneficio financiero negociando el 30 por ciento de su capacidad antes del concurso. Como principio general, la Comisión cree que la totalidad de la capacidad disponible para proyectos de transmisión mercantil de energía debería estar a la venta exclusivamente a través del procedimiento de concurso público. Gracias a ello la Comisión y todas las partes se cerciorarán de que la distribución de la capacidad es un proceso transparente, no discriminatorio y justo.

El otro aspecto en el que la propuesta de Neptune difiere de la de TransEnergie tiene que ver con el riesgo. Neptune afirma que asume todo el riesgo que pueda suponer su proyecto. Sin embargo, varias partes ponen en duda esta afirmación. Sostienen que Neptune trata de transferir una parte sustancial del riesgo financiero del proyecto a partes interesadas en la región del noroeste mediante la evaluación de los gastos correspondientes a los beneficios del sistema. Igualmente, en TransEnergie, la Comisión recalcó que no habría un incremento de los costes de la red de suministro. 91 FERC en 61.837. La propuesta de Neptune de recibir una compensación a cambio de los beneficios de sistema que ofrece podría dar lugar a un aumento de las tarifas existentes, ya que los gastos de estos beneficios se traspasarían al consumidor.

Las partes se oponen categóricamente a la solicitud de Neptune de que la Comisión dé su conformidad a la idea de que la empresa recupere, a través de un canon por beneficios de sistema, los gastos ocasionados por facilitar tales beneficios. Por ejemplo, GPU/PECO sostiene que la solicitud de Neptune es prematura. Hacen notar que la solicitud de Neptune carece de análisis, apoyo o explicación de las implicaciones que conlleva la suma de la interconexión principal al sistema de la región PJM tal como se propuso en la Fase 1. Afirman que si Neptune desea recuperar los beneficios del sistema, ha de proceder conforme a lo estipulado en el artículo 205 de la FPA. Del mismo modo, la región PJM solicita que la Comisión rechaze, sin perjuicio alguno, los pagos de los beneficios de sistema propuestos por Neptune.

GPU/PECO sostiene que Neptune no debería obtener autorización para operar como un sistema de transmisión mercantil, cobrando básicamente una tarifa negociada en función del precio de mercado, y recibir, además, un canon por beneficios del sistema.

Como proyecto mercantil con facultad para determinar el tamaño del proyecto y para negociar tarifas, Neptune ha de estar preparada para asumir el 100 por cien de los riesgos de construcción del proyecto. Si Neptune cree que su proyecto aporta beneficios concretos y mensurables a los sistemas a los que se conecta, la compañía es libre para negociar con los diversos operadores de la red de transporte la obtención de apoyo financiero para el proyecto. Sin embargo, si las negociaciones fracasan, Neptune no puede contar con que la presente Comisión obligue al pago de los pretendidos beneficios. La decisión de Neptune de seguir adelante con sus planes debería basarse exclusivamente en el valor de sus negociaciones privadas en el mercado. En suma, no garantizaremos una compensación para un proyecto de transmisión mercantil de energía al mismo tiempo que permitimos que conserve su condición de empresa de riesgo y la facultad de determinar el tamaño del proyecto y de negociar las tarifas.

Como se ha dicho con anterioridad, condicionamos la aprobación de la propuesta de Neptune a la incorporación de ésta a la RTO del noroeste. En la actualidad, en los ISOs del noroeste, si un miembro paga para ampliar su capacidad, dicho miembro obtiene los derechos financieros de dicha capacidad. Lo mismo debería suceder en el caso de una línea de transmisión mercantil, como Neptune, cuando se incorpora a la RTO.

Para evitar prácticas abusivas por parte de los afiliados, Neptune propone excluirlos de la adquisición de derechos de transmisión en los concursos públicos. Sin embargo,

Neptune no tiene intención de prohibir a sus afiliados la participación en el mercado secundario. La Comisión entiende que la propuesta de Neptune de limitar las posibilidades de abuso por parte de los afiliados, consecuente con TransEnergie, es razonable.

Neptune afirma que facilitará información no pública sobre la prestación del servicio a los ISO de Nueva Inglaterra, de Nueva York y al pool de Pennsylvania, Nueva Jersey y Maryland (PJM) de acuerdo con las condiciones aplicables a las disposiciones relativas a la transmisión de otra clase de información a estos reguladores del mercado. Además, toda la información relativa al servicio de transmisión y a los derechos de transmisión (TSR) se hará pública en el sistema OASIS a cargo de la RTO correspondiente. En coherencia con la decisión que tomamos en el caso de TransEnergie, exigiremos a Neptune que satisfaga todas las peticiones de datos que reciba de las entidades encargadas de vigilar el mercado con nuestra autorización. También, exigiremos a Neptune que observe el Capítulo 37 de las normas de la Comisión, incluido todo lo relativo a la conducta. Además, solicitaremos a Neptune que presente los informes trimestrales de sus transacciones que le exijan las empresas del sector. Del mismo modo, se ordena a Neptune que informe a la Comisión de cualquier modificación que represente un desvío de las características en las que la Comisión se ha basado para aprobar la propuesta de Neptune. Por último, requerimos que la RTO que se haga cargo de Neptune haga pública en el sistema OASIS toda la información relativa a los concursos abiertos, derechos de transmisión (TSR) y servicios de transmisión, tal y como aparece en la solicitud de Neptune.

Resoluciones de la Comisión:

(A) La Comisión acepta la propuesta de Neptune de un proyecto de transmisión mercantil, supeditada a las condiciones que se establecen en la presente orden.

(B) Se deniegan la solicitud de Neptune de anular el requisito de prestar servicio de conformidad con la tarifa pro forma de la Orden 888, y la relativa a una tarifa individual.

(C) En un plazo de 30 a partir de la fecha de emisión de la presente orden, las personas que deseen plantear u objetar la aprobación de la Comisión de la emisión de acciones o la aceptación de obligaciones por parte Neptune, deberían presentar una moción para intervenir o protestar ante la *Federal Energy Regulatory Commission* (Comisión reguladora de energía federal), 888 First Street, NE, Washington, D.C. 20426, de conformidad con normas 211 y 214 del *Commission Rules of Practice and Procedure* (reglamento de la Comisión), 18 C.F.R. 385.211 y 385.214.

(D) Si nadie plantea ninguna objeción en el periodo establecido en el párrafo (C) anterior, por la presente, se autoriza a Neptune a emitir títulos valores y a aceptar obligaciones o deudas en calidad de avalista, endosante, fiador u otro tipo de garante del interés de un tercero; con tal de que la emisión o la aceptación sirvan a un propósito lícito en el marco del objeto empresarial de Neptune, compatible con el interés público y razonablemente necesario o adecuado a dicho objeto.

(E) La Comisión se reserva el derecho a modificar la presente orden a fin de requerir más

pruebas de que ningún interés, público o privado, se verá afectado negativamente por la aprobación continuada de las emisiones de títulos o aceptaciones de obligaciones por parte de Neptune, o por la tenencia continuada de cualquier interconexión afectada.

(F) Se rechaza la respuesta de Neptune.

(G) Se deniegan las solicitudes de anulación de Neptune salvo que se concedan específicamente, como se ha establecido en esta orden.

Por la Comisión.

(SELLO

Registro Número. ER01-2099-000 -13

Linwood A. Watson, Jr., secretario en funciones.